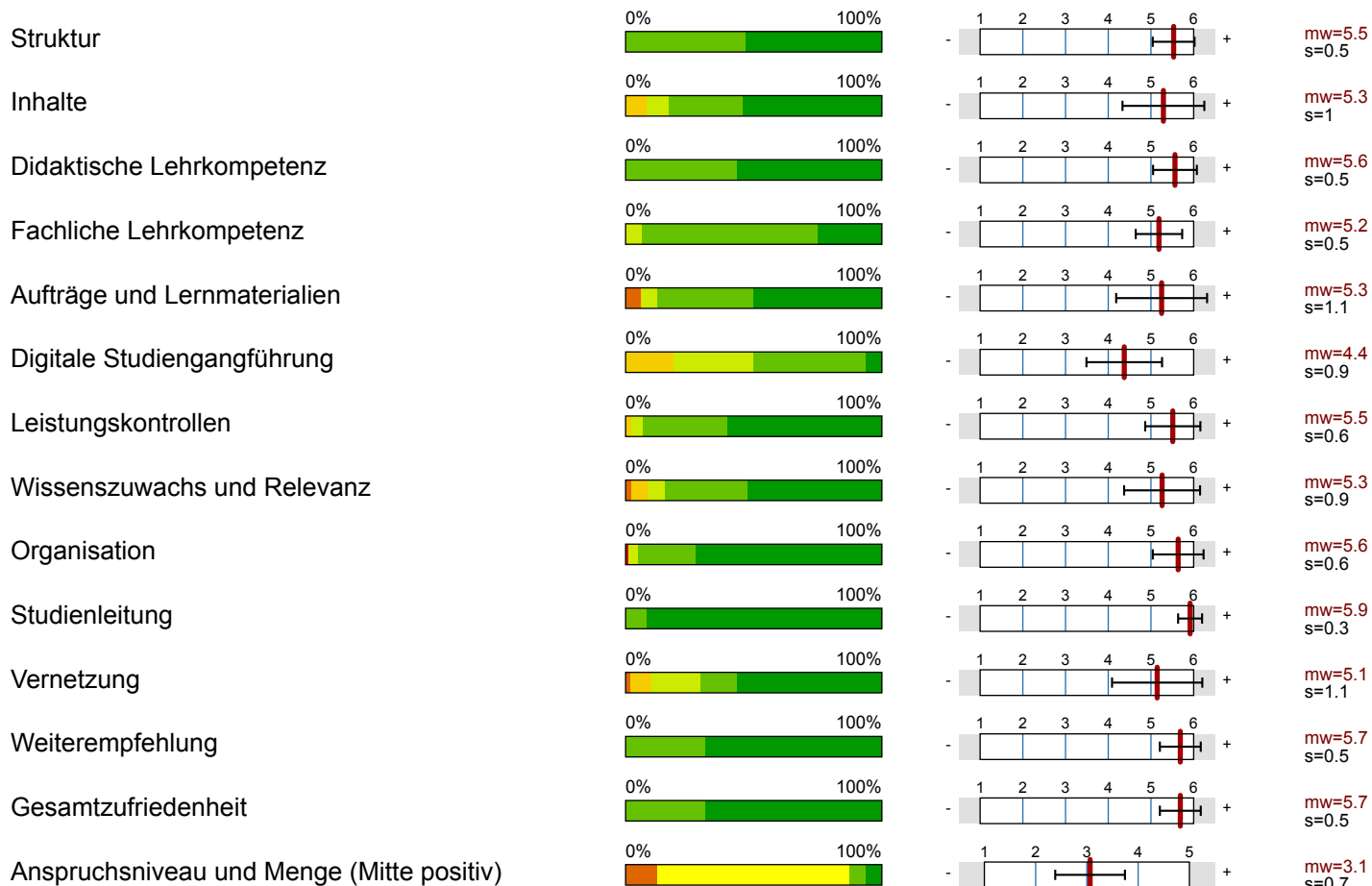


Dr. Stefanie Krapp CAS Evaluation 2025



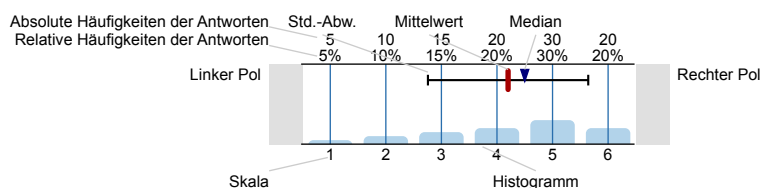
Eingeladen = 21, Beantwortet = 16, Rücklaufquote = 76.2%
Bericht zur Programmevaluation

Globalwerte



Legende

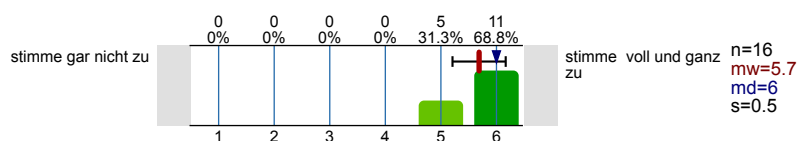
Fragestext



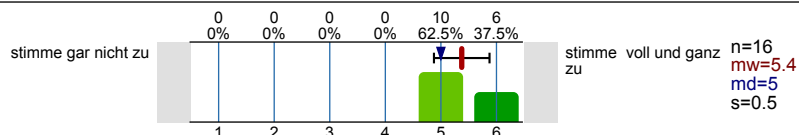
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Struktur

1.1) Der Studiengang hatte insgesamt eine gute Struktur (Reihenfolge der Module, «roter Faden»).

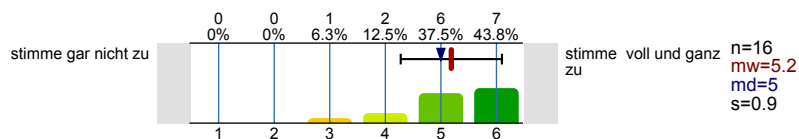


- 1.2) Präsenz- und Selbststudium waren gut aufeinander abgestimmt.

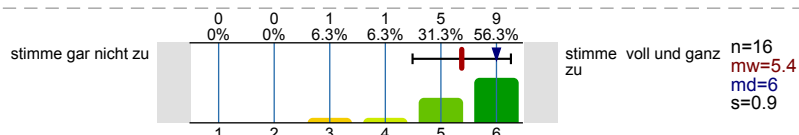


2. Inhalte

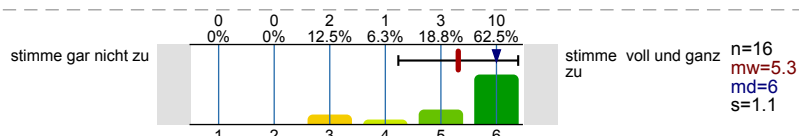
- 2.1) Im Studiengang wurden relevante Inhalte ausreichend vertieft.



- 2.2) Die vermittelten Inhalte entsprachen insgesamt meinen Erwartungen.

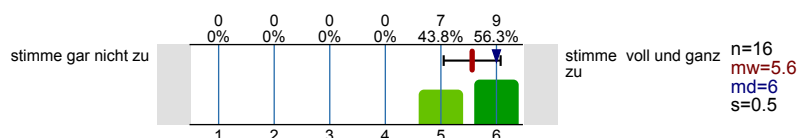


- 2.3) Theorie und Praxis waren insgesamt gut aufeinander abgestimmt.



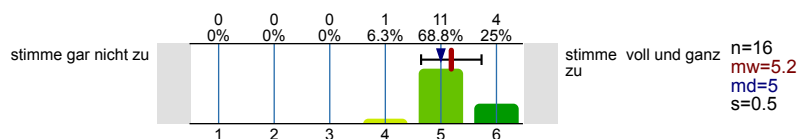
3. Didaktische Lehrkompetenz

- 3.1) Die Dozierenden sorgten für eine lernförderliche Atmosphäre.



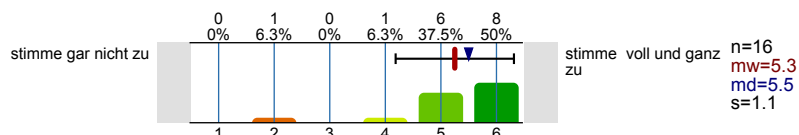
4. Fachliche Lehrkompetenz

- 4.1) Die Dozierenden konnten komplexe fachliche Inhalte verständlich erläutern.



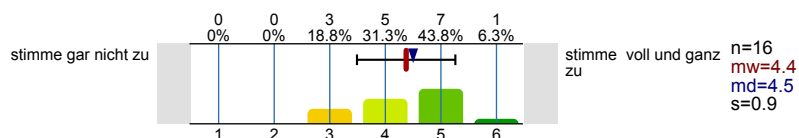
5. Aufträge und Lernmaterialien

- 5.1) Die Unterlagen (Literatur, Folien, Skripts etc.) waren insgesamt nützlich.



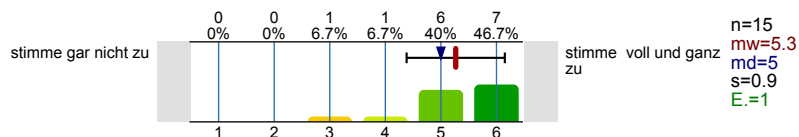
6. Digitale Studiengangsführung

- 6.1) Mit der Benutzerfreundlichkeit auf der Lernplattform (z.B. ILIAS) war ich zufrieden.

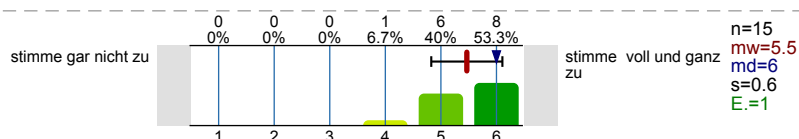


7. Leistungskontrollen

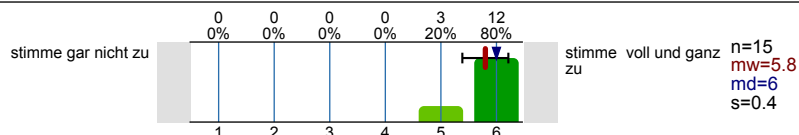
- 7.1) Die Leistungskontrolle unterstützte meinen Lernprozess.



- 7.2) Die Leistungskontrollen waren gut in den Studiengang eingebettet (Vorgaben, Zeitplan, Begleitung etc.).

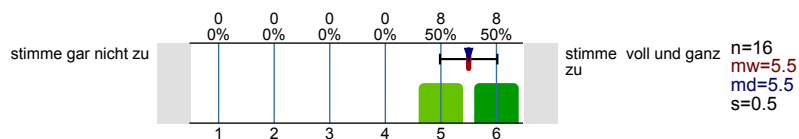


- 7.3) Das Verfassen der CAS/DAS/MAS Arbeit war nützlich für meine berufliche Tätigkeit.

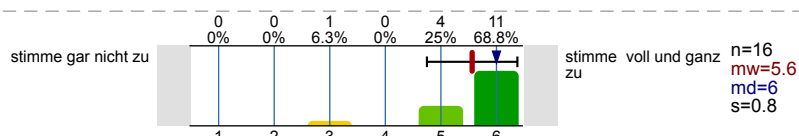


8. Wissenszuwachs und Relevanz

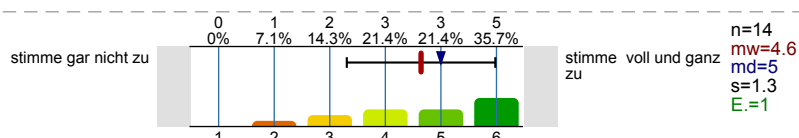
- 8.1) Die vermittelten Kompetenzen sind für meine berufliche Praxis nützlich.



- 8.2) Ich habe insgesamt viel im Studiengang gelernt.

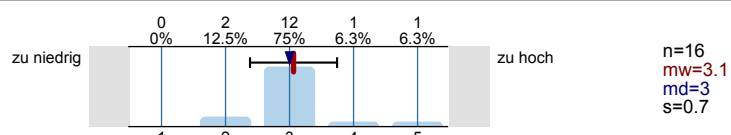


- 8.3) Die Teilnahme am Studiengang eröffnet mir berufliche Entwicklungsmöglichkeiten.

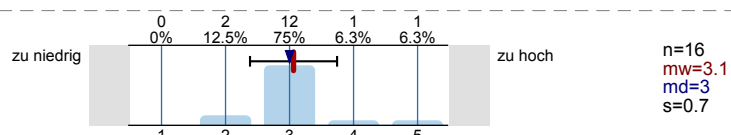


9. Anspruchsniveau und Menge (Mitte positiv)

- 9.1) Der Workload im Studiengang war insgesamt:

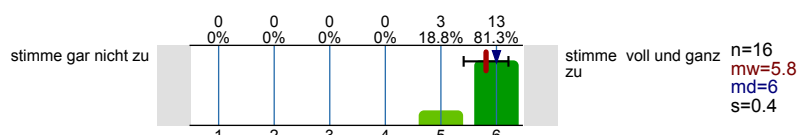


- 9.2) Das Anspruchsniveau (Schwierigkeitsgrad) im Studiengang war insgesamt:

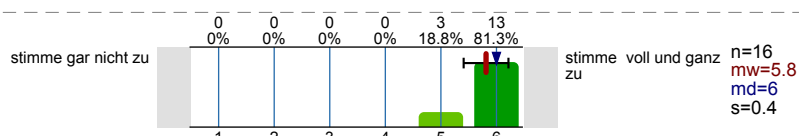


10. Organisation

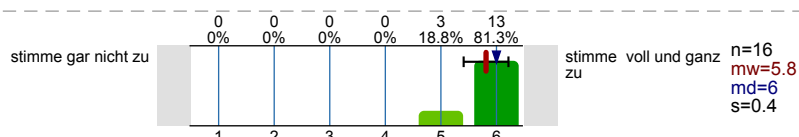
- 10.1) Mit der Organisation des Studiengangs bin ich insgesamt zufrieden.



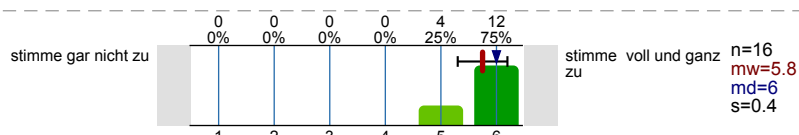
- 10.2) Die Unterstützung durch das Sekretariat war insgesamt angemessen (Auskünfte, Informationsfluss etc.).



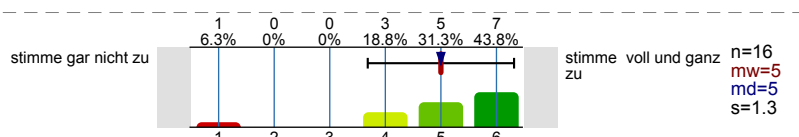
- 10.3) Informationen zum Studiengang waren ausreichend vorhanden.



- 10.4) Die zeitliche Struktur von Studiengang und Modulen war für mich passend.

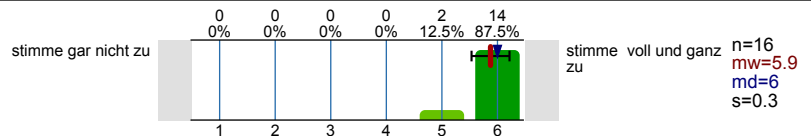


- 10.5) Mit dem Catering/der Verpflegung war ich zufrieden.

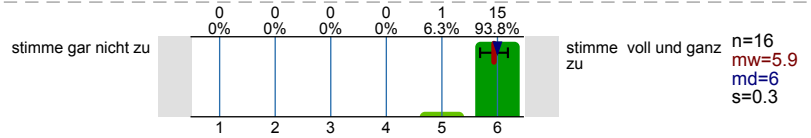


11. Studienleitung

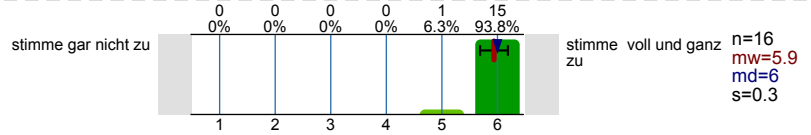
11.1) Mit der Begleitung durch die Studienleitung bin ich insgesamt zufrieden.



11.2) Die Studienleitung war verfügbar, wenn ich Bedarf hatte.

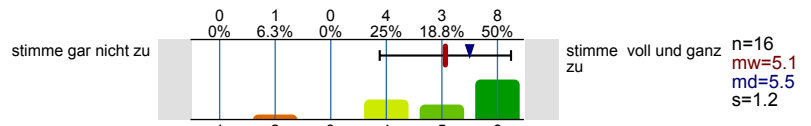


11.3) Die Studienleitung leitete den Weiterbildungsstudiengang kompetent.

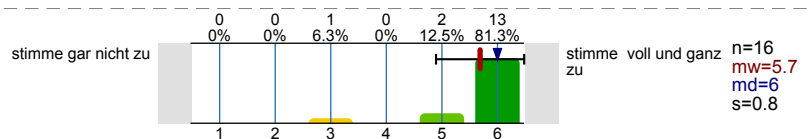


12. Vernetzung

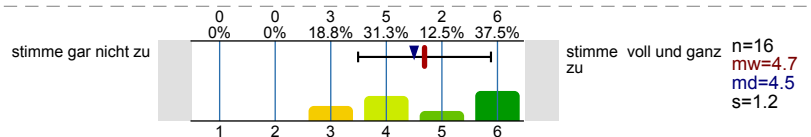
12.1) Ich konnte viel von den anderen Teilnehmenden profitieren (Austausch, Gruppenarbeiten, Diskussionen).



12.2) Im Studiengang wurde der Austausch unter den Teilnehmenden aktiv gefördert.

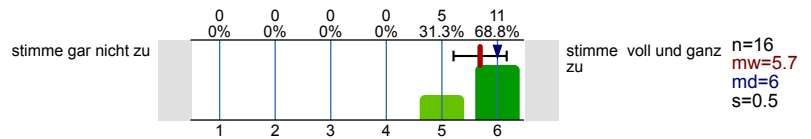


12.3) Ich konnte wertvolle (berufliche) Kontakte knüpfen.



13. Weiterempfehlung

13.1) Ich empfehle den Studiengang weiter.



13.2) Warum empfehlen Sie den Studiengang (eher) weiter?
(Die Anzahl der Antworten ergibt sich aus einem Filter einer vorigen Frage)

- Die Module waren sinnvoll aufeinander aufgebaut und verknüpften die behandelte Theorie direkt mit der Praxis. Mir hat es sehr gefallen, dass viele Akteure aus der Praxis involviert wurden und sie uns einen direkten Einblick in ihre Arbeit gaben. Ich fand es auch gut, dass die Module regelmässig und meist unter der Woche stattfanden und auch, dass sie sich nicht über das gesamte Jahr hingezogen haben. Dadurch blieben mir die Inhalte präsent und ich hatte ausreichend Zeit zur Erarbeitung der Abschlussarbeit.
- Er gibt einen sehr guten Überblick über das Thema Evaluation.
- Er ist spannend und interaktiv.
- erweitert den Blickwinkel
- Gute Dozierende, abwechslungsreiche Unterrichtsmethoden, Theorie und Praxis
- Ich glaube er gibt eine gute Übersicht sich weiter zu vertiefen, wenn man einen Praxisfokus hat. Von der Studiengangsleitung konnte ich allgemein viel lernen.
- in Abhängigkeit zum beruflichen Hintergrund
- vielseitig, systematische Vorgehensweise, guter Theorie-Praxistransfer

14. Marketing/Werbung

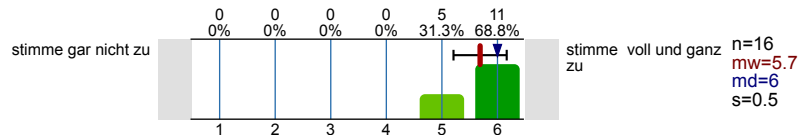
14.1) Welche Aspekte waren ausschlaggebend für die Wahl der Weiterbildung?

- Berufliche Zukunft und Ausrichtung.
- CV des Kurses, Angebot, geografische Lage -> Nähe

- Empfehlung
- Evaluationen/Begleitforschungen gehören zu meinem beruflichen Alltag. Jedoch hatte ich bis zum CAS nie gelernt, wie man diese strukturiert aufbaut und umsetzt. Wie erhofft, ist dies vollumfänglich gelungen und ich konnte sehr viel mitnehmen für meine Projekte.
- Flyer über Angebot
- Interesse an der Programm- und Projektarbeit
- Klare Struktur der Modulen, Standort UniS neben dem Bahnhof
- neuer beruflicher Inhalt

15. Gesamtzufriedenheit

15.1) Mit dem Studiengang bin ich insgesamt zufrieden.



15.2) Was war besonders gut und sollte beibehalten werden?

- - Einbindung von Experten aus der Praxis und Einblick in ihre Tätigkeiten: sehr nützlich für Berufsalltag
- - Bootcamp: toll, dass wir direkt in einem geschützten Rahmen die Verhandlungen und Präsentationen mit Auftraggebern üben konnten, hat alle Inhalte nochmals zusammengebracht
- - Strukturierung des Studiengangs: Kurse unter der Woche, relativ zeitnah strukturiert, ausreichend Zeit für die CAS-Arbeit
- - Kursleitung: Sehr engagierte und unterstützende Kursleitung, die stets verfügbar war, wenn ich ein Anliegen oder eine Frage hatte, vielen Dank!
- - Struktur/ Aufteilung der Module, Vielfalt der Dozierenden, Vielfalt der Gruppe
- Abwechslungsreiche Unterrichtsmethoden, Struktur der Modulen, Evaluationsplan erstellen
- Die Themen Ursache-Wirkung sowie Indikatoren sind sehr wichtig.
- Fachpersonen aus der Praxis sollten beibehalten werden (Praxisanteil)
Steffi sollte weiterhin in dieser Art und Umfang in den Modulen unterrichten
- Mischung zwischen Theorie und Praxis, Bootcamp
- Modulare Aufbau, Engagierte Dozierende auch aus der Praxis
- Referenten aus der Praxis waren super!
- Richtige Auftraggebende. Inputs aus Praxis der Evaluationsbüros.
- Studienleitung Stefanie Krapp: sehr sorgfältige Kommunikation, Gesamtübersicht vorhanden und tolle Dozentin
- Umsetzungsorientierung, Transfer in Praxis
- viele Methoden, kompetente Dozierende (ausser einmal, wurde geklärt)

15.3) Was sollte verbessert werden und wie?

- - Modul 4: ist ein wichtiges Modul, das jedoch sehr schlecht geleitet wurde --> Anpassung zwingend erforderlich
- Abstimmung zwischen einige Modulen, Modul Methoden: mehr Beispiele aus der Praxis.
- Ein bisschen mehr theoretischer Kontext, der nicht nur auf Bildungsevaluation vertieft wird.
- Einzelne Module, Begriffe, Referenzbuch (Verfügbarkeit)
- etwas kleinere Gruppe (15 Personen), Abstimmung der Dozierenden untereinander
- evt. alle Module durch dieselben 3-4 DozentInnen?
besser aufeinander abstimmen (Begrifflichkeiten)
- Zwischenarbeit im Sommer (Modul 2) UND CAS-Abschlussarbeit - sinnvoll? overload?
- Evtl. die Themen Ursache-Wirkung und Indikatoren etwas tiefer behandeln.
- Ich hätte gerne noch mehr über konkrete Methoden erfahren (Beispiele einsehen etc.)
Gerne hätte ich zu Beginn eine konkretes Beispiel einer Planung und Umsetzung einer Evaluation gesehen.
- Lehrmittel (Buch) bitte Version mit Seitenzahlen.

- Lernjournal nicht obligatorisch machen
nicht nach jedem Modul die gleichen Fragen zum Online-Tool
Teilnehmende wie erfahrene Berufsleute behandeln, weniger "Lehrer:innen-Vorgaben"
Abschluss mit SEVAL war wenig gewinnbringend, zwar eine gute Idee, doch die Durchmischung fand kaum statt
 - Modul "Methodik/Daten Erhebung"
-

^{15.4)} Möchten Sie sonst noch etwas mitteilen?

- Danke :)
 - Danke allen!
 - Danke Steffi für diesen tollen CAS
 - für mich war das Jahr "Evaluierung in Bern" ein wunderbare berufliche und menschliche Bereicherung
 - Herzlichen Dank!
 - herzlichen Dank für den tollen Lehrgang
 - Ich danke Stefanie Krapp und allen Dozierenden ganz herzlich für den guten, spannenden und sehr praxisnahen Unterricht. Ich habe sehr viel Neues gelernt und kann es direkt in meiner Arbeit anwenden. Den Kurs würde ich jederzeit weiterempfehlen. Weiter so!
 - Vielen Dank an alle. Es war ein rundum gelungener Studiengang.
 - Vielen Dank für den spannenden CAS.
 - Workload war in gewissen Modulen eher zu tief für die erhaltenen ECTS, ich habe dies jedoch dann mit der CAS Arbeit "aufgearbeitet", so dass es schlussendlich stimmte.
-

Vielen Dank für Ihre wertvollen Einschätzungen!

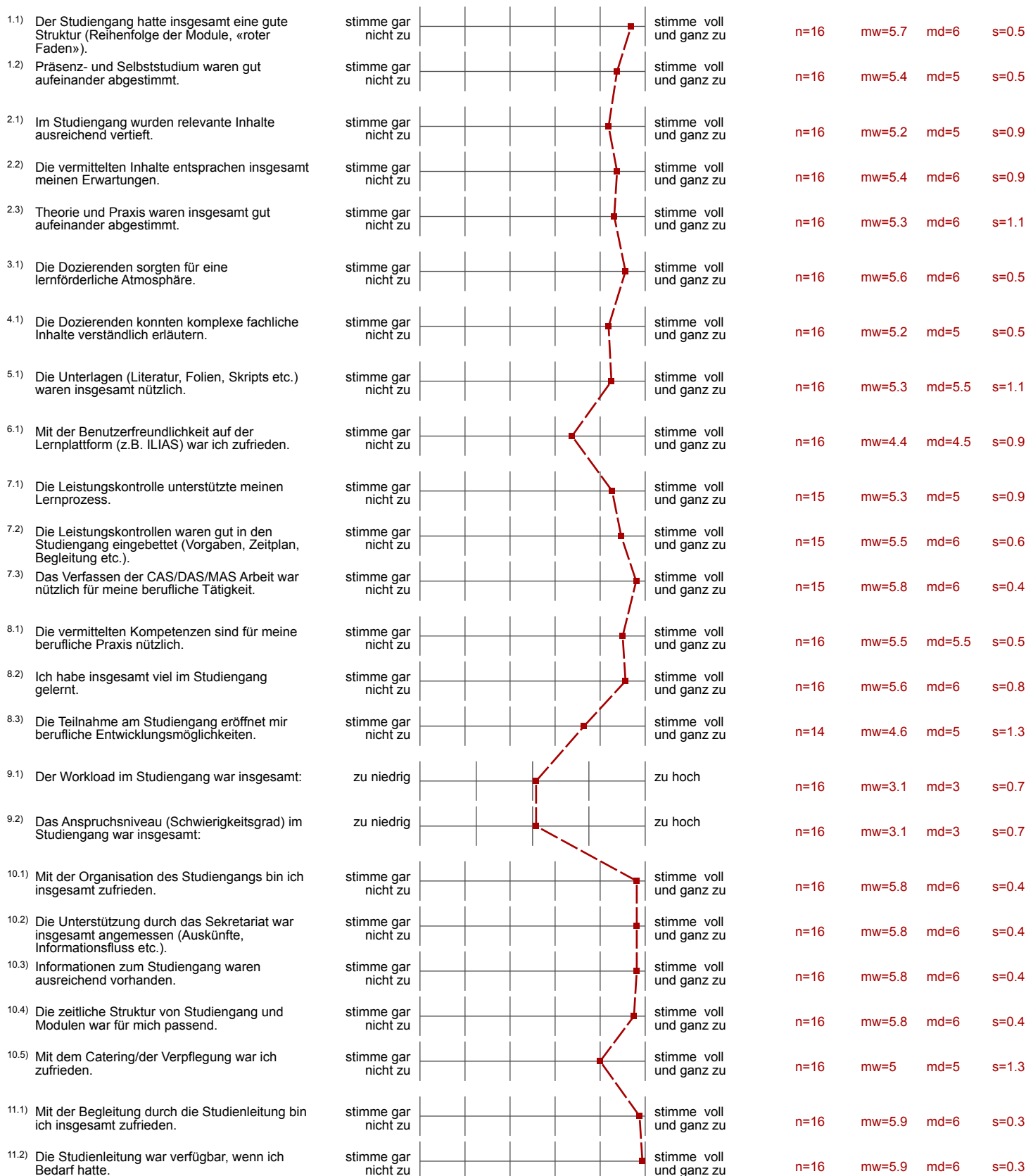
Profillinie

Teilbereich: Lifelong Learning Center

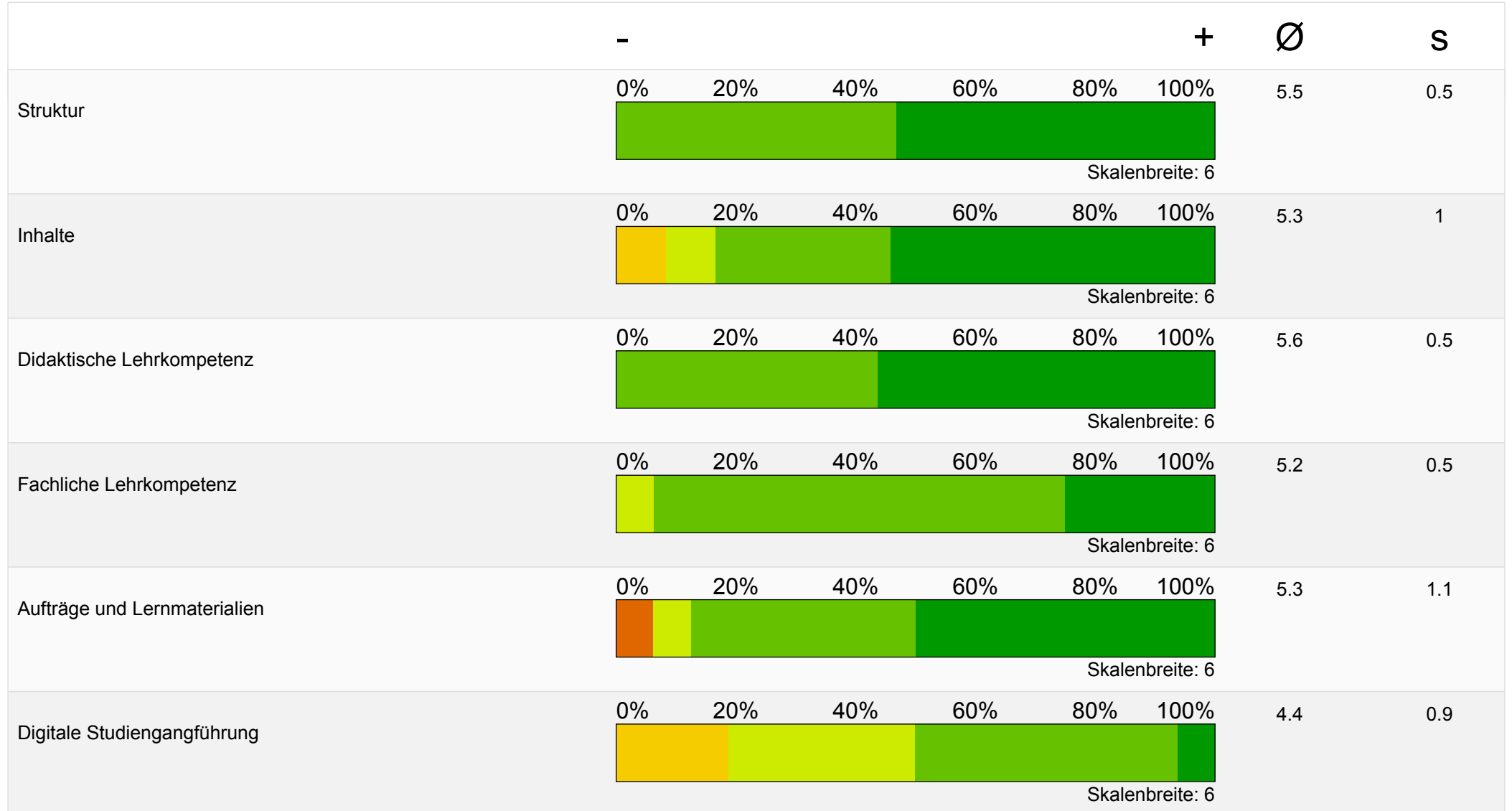
Name der/des Lehrenden: Stefanie Krapp

Titel der Lehrveranstaltung: CAS Evaluation ()
(Name der Umfrage)

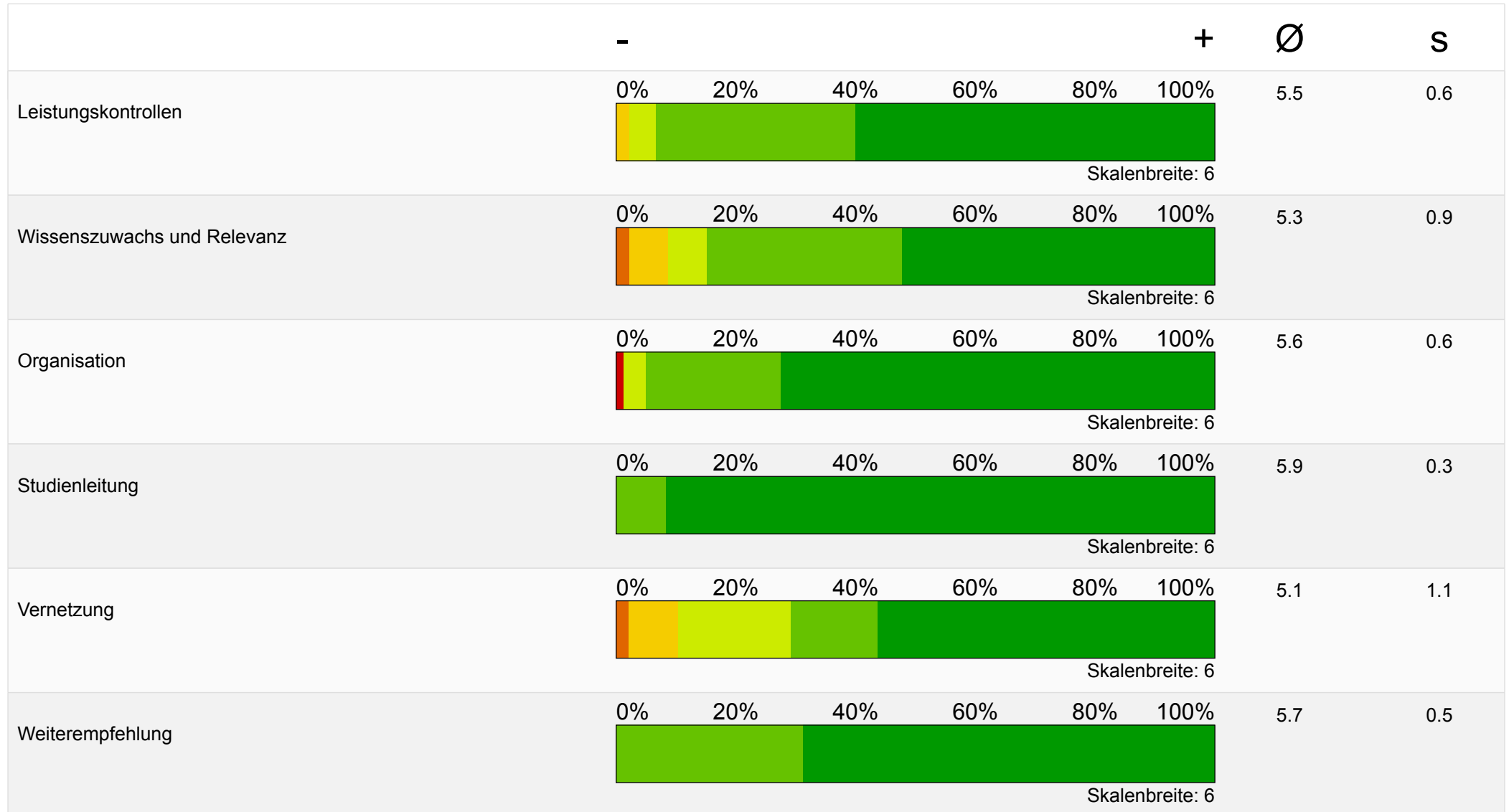
Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert



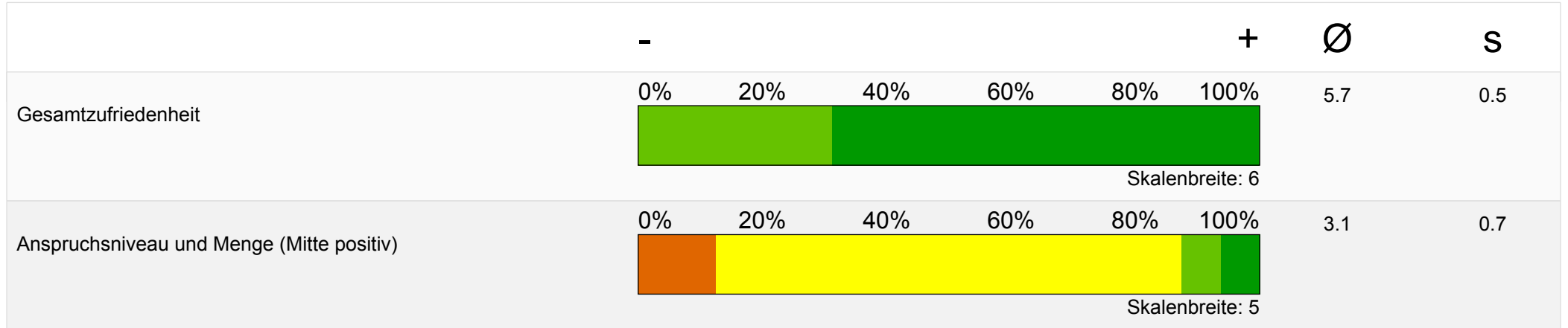
11.3) Die Studienleitung leitete den Weiterbildungsstudiengang kompetent.	stimme gar nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=16	mw=5.9	md=6	s=0.3
12.1) Ich konnte viel von den anderen Teilnehmenden profitieren (Austausch, Gruppenarbeiten, Diskussionen).	stimme gar nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=16	mw=5.1	md=5.5	s=1.2
12.2) Im Studiengang wurde der Austausch unter den Teilnehmenden aktiv gefördert.	stimme gar nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=16	mw=5.7	md=6	s=0.8
12.3) Ich konnte wertvolle (berufliche) Kontakte knüpfen.	stimme gar nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=16	mw=4.7	md=4.5	s=1.2
13.1) Ich empfehle den Studiengang weiter.	stimme gar nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=16	mw=5.7	md=6	s=0.5
15.1) Mit dem Studiengang bin ich insgesamt zufrieden.	stimme gar nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=16	mw=5.7	md=6	s=0.5



s=Standardabweichung



s=Standardabweichung



s=Standardabweichung